

Undervisningsmateriale til HERBARIUM

Om undervisningsmateriale

Undervisningsmaterialet har til formål at formidle Fotografisk Centers udstilling ”Herbarium - fotografi og botanik” til folkeskole- og gymnasieelever.

Undervisningsmaterialet indeholder flere arbejdsspørgsmål til udstillingens værker, og det lægger op til en bredere diskussion på baggrund af udstillingens overordnede tematik.

Arbejdsspørgsmålene kan bruges samlet eller hver for sig alt efter niveau, sammenhæng og arbejdstid til rådighed.

Målgruppe

Grundskolen 8.-10. klassetrin, Gymnasium og HF.

Faglig relevans

Udstillingen behandler temaer, der er relevant indenfor en lang række fag – mediefag, dansk, historie, geografi, samfundsfag og billedkunst.

Temaer der behandles

Billedkunst, fotografi, videnskab, historie, natur, økologi, botanik, geografi, identitet, kultur.

Om udstilling Herbarium –fotografi og botanik

Hvilken betydning har algers fotosyntese haft på udviklingen af liv i havet og på hele økosystemet? Hvilken betydning har skoven? Hvad er det for en trang, mennesket til alle tider har haft til at indsamle, registrere og katalogisere planter? Hvordan har naturvidenskabens metoder formet vores viden om og opfattelse af naturen? Hvilken rolle spiller fotografiet for dette?

Gruppeudstillingen Herbarium – fotografi og botanik fokuserer på samtidskunstnere, der arbejder i skæringspunktet mellem fotografi og botanik og vil bl.a. vise den tyske kunstner Andreas Greiners elektronmikroskopiske scanninger af mikroalger, den svenske fotograf Helene Schmitzs billeder af den invasive kudzu plante, og den hollandske fotograf Diana Scherers nærbilleder af rodsystemer.

Arbejdsspørgsmål

Camilla Berner

F. 1972. Bor og arbejder i København. Uddannet fra Chelsea College of Art and Design, London, i 1998, Kunstakademiets Arkitektskole i 2001, samt Landbohøjskolen i 2002, begge København. Berner arbejder med naturen som materiale og tager udgangspunkt i naturvidenskabelige og arkæologiske metoder.

I serien *Plant Collection* har Berner indsamlet vildtvoksende planter fra tomme byggegrunde i det eksplosivt urbaniserede Seoul i Sydkorea. I serien problematiserer hun den adskillelse, der er mellem ukrudtet og pryddplanter - hvilken slags natur, der har lov til at eksistere i det kultiverede byrum og hvilken der kun kan eksistere i de “glemte” byrum. Berners buketter bliver en registrering af en lokal flora og danner et portræt af et midlertidigt stykke fri natur og dets relation til den kultur, der omgiver den.

I traditionel kinesisk porcelæn ser vi den asiatiske natur æstetiseret, og da porcelænet kom til vesten, gav det os en ny ramme at se vores egen natur igennem. Når Berner vælger at udstille sine buketter i porcelæn fra den verdenskendte danske porcelænsfabrik Bing & Grøndahl, sætter hun også fokus på forskelle og ligheder mellem det europæiske og asiatiske natursyn og hvordan disse natursyn påvirker hinanden.



1. Hvorfor tror du at Berner vælger at fotografere de indsamlede planter i vaser?
Hvilken betydning får ukrudtet, når det bliver opsat som buketter?
2. Hvilken kulturel funktion har buketter og hvordan hænger det sammen med Berners projekt?
3. Har du nogensinde set et maleri, der ligner et af disse billeder? Hvordan adskiller Berners værker sig fra gamle malerier af blomster? Er der nogen ligheder?
4. Hvad gør det ved billederne af buketterne, at vi ser Berners arbejdsproces fotograferet (billederne til højre)? Hvad gør det at vi kan se den hvide baggrund blive holdt op imens buketterne bliver fotograferet?

5. Som en arkæolog eller videnskabsmand studerer Berner menneskers historie og kultur ved at analysere og registrere steder, byer, blomster og planter. Hvad kan naturen fortælle os om vores kultur, historie og det at være menneske?
6. Forestil dig en by uden planter eller natur. Hvordan ville det være at bo i en by uden natur eller planter? Hvordan har du det med at man bliver nødt til at fjerne natur for at skabe plads til mennesker?
7. Hvordan påvirker byen, mennesket og naturen hinanden? Hvordan kunne vi behandle naturen bedre i vores byer? Kan du gøre dig nogle tanker om hvordan vi som mennesker kan forholde os til ejerskab overfor naturen? Kan man eje natur?
8. Har du nogensinde været i Asien?
 - a. Hvis ja, Kan du beskrive naturen der? Synes du deres natursyn er anderledes end vores?
 - b. Hvis ikke, hvilke referencer har du til asiatisk natur? Fx fra: Malerier, fotografier, porcelæn, film? Hvilke forestillinger har du om asien ud fra disse referencer?
9. Tror du en almindelig vase med blomster i Asien ville ligne en af dem på Berners fotografier?
 - a. Hvis ikke, hvad tror du, ville være anderledes? Hvorfor tror du det?
 - b. Hvis ja, hvorfor tror du det ikke ville være anderledes?

Nanna Debois Buhl

F. 1975. Bor og arbejder i København og New York. Uddannet fra Gerrit Rietveld Academie, Amsterdam, i 1999, Det Fynske Kunstakademi i 2001, Det Kongelige Danske Kunstakademi i 2006 og Whitney Museum's Independent Study Program, New York, i 2009. Debois-Buhls arbejde er researchbaseret, ofte med udgangspunkt i historiske begivenheder og kulturelle fænomener.

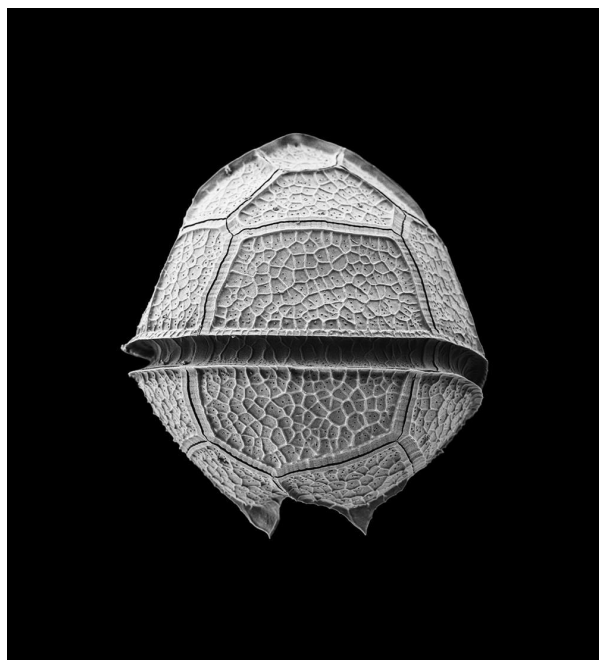
1. Buhls værk er som et alfabet, hvor hun i stedet for bogstaver, bruger aftryk af forskellige objekter som hun har fundet på gaden. Kan du genkende og udvælge et par genstande, der interesserer dig? Hvorfor er disse genstande interessante for dig? Hvem tror du ejermanen var?
2. Har du nogensinde tabt noget på gaden? Hvad var det? Har du nogensinde fundet noget mærkeligt på fortovet? Hvorfor tror du Nanna indsamler disse "kedelige" hverdagsobjekter?

3. Hvordan kan skrald og efterladenskaber fortælle om byens liv? Hvilket byrum befinder vi os i, når vi ser på billederne? Hvilken historie fortæller disse objekter, når vi ser dem sammen?
4. Kig på den blå bog "*Botanizing on the Asphalt*" i galleriet foran Nannas billeder. Hvordan fungerer billederne når de bliver præsenteret i bogen i forhold til på væggen?
5. Cyanotopi er en af de første fotografiske teknikker. Man bruger faktisk ikke et kamera, men lægger genstande på et stykke papir, der er belagt med kemi og derfor lysfølsomt, hvorefter man eksponerer papiret i UV-lys. Vidste du at man kan tage billeder uden et kamera? Hvad syntes du om denne type fotografi? Og hvorfor vælger Buhl denne teknik?
6. Hvad er sammenhængen mellem fotografi og videnskab? Vidste du at fotografi oprindeligt blev set som en videnskabelig metode og ikke kunst? Kan man stadig bruge fotografi i videnskaben i dag? Bruger Buhl fotografiet som videnskab eller kunst?
7. Hvad tænker du at titlen "Botaniserer på asfalten" betyder? Hvilke associationer får du? Hvordan botaniserer man på asfalten?
8. Kan du finde nogle sammenhænge mellem botanik og skrald? Botanik og sociologi? Hvorfor laver Debois-Buhl et herbarium over skrald og byliv, når ordet "herbarium" henviser til indsamling af plantearter? Kan skrald være byens egen form for botanik? Hvordan ændrer det på den måde vi tænker på "byen" på, hvis vi tager udgangspunkt i botanik og biologi?

Andreas Greiner

F. 1979. Bor og arbejder i Berlin, Tyskland. Uddannet fra Kunstakademiet, Berlin, under Olafur Eliassons Institut für Raumexperimente i 2014. I 2016 vandt han GASAG Art Prize. Han har tidligere læst medicin, og krydsfeltet mellem kunst, videnskab og teknologi er omdrejningspunktet for hans kunstneriske praksis, hvor han ofte samarbejder med forskere fra naturvidenskabelige institutioner.

I Greiners serie “Photosculptures” har han taget “portrætter” af alger med mikroskoper og overført billederne til en sort baggrund. Mikroskopet kan se former, detaljer og teksturer som øjet ikke kan se, på den måde træder en skjult verden frem i al sin mangfoldighed. Hver algetype har sin særlige form, en slags personlig karakteristika. I sit valg af titler, har han givet algerne menneskenavne, som giver dem en individualitet og handlekraft som vi normalt ikke tilegner planter, og særligt ikke enkeltcellede organismer. Alger er en af de ældste organismer på jorden og de har en helt essentiel rolle i at opretholde jordens økosystem. De binder nemlig 50 procent af hele jordens samlede mængde kulddioxid. Algernes usynlige og ubemærkede mikrokosmos er simpelthen en forudsætning for den verden vi lever i.



1. Andreas Greiner bruger mikroskoper i laboratoriet for at tage billeder af disse alger. Har du nogensinde brugt et mikroskop? Hvordan synes du at det fungerer, at han har brugt et mikroskop til at tage kunsthøtografier?
2. Hvad tænder du at titlen “Photosculptures” betyder? Hvad betyder titlerne på de enkelte billeder? Hvordan fungerer det at vi ser billeder af alger og at vi så får at vide, at det er “skulpturer” der har menneskenavne?
3. Hvad tænder du, når du får at vide, at Greiner samarbejder med videnskabsmænd, når han laver kunst? Hvordan hænger kunst og videnskab sammen i Greiners værker? Hvad vil han sige om henholdsvis kunst og videnskab?
4. Greiner bruger sort/hvid fotografi. Hvorfor tror du, at han vælger sort/hvid i stedet for farve? Hvad kan sort/hvid gøre, som farve ikke kan? Synes du at fotografierne får en tidløs karakter?
5. Algerne er mikroskopiske og kan ikke ses med det blotte øje. Hvorfor tror du, det er vigtigt at se på disse små organismer? Hvordan har Greiner valgt at vi skal se dem? Hvad betyder størrelserne af billederne og hvordan de er hængt op?
6. Alger binder 50% af jordens kuldioid. Uden alger kunne vi ikke eksistere. Hvordan fortæller Greiners billeder om algerne rolle i naturen?
7. Se på de forskellige fotografier, hvilket er din favorit? Kan du forklare hvorfor? Hvilken “personlighed” har dit yndlingsbillede?

Ulrik Heltoft

F. 1973. Bor og arbejder København. Uddannet fra Yale University, USA, i 2001, med titlen Master of Fine Arts, samt Det Kongelige Danske Kunstakademi i 2001, hvor han nu er ansat som lektor i fotografi. Han arbejder med film og fotografi, hvor han udforsker forholdet mellem virkelighed og illusion, sanserne og psyken. Hans arbejde refererer tit til litteratur, film, kunsthistoriske værker og historiske dokumenter.

Miljohn Ruperto

F. 1971, Filippinerne. Bor og arbejder i Los Angeles, USA. Uddannet fra Yale University, New Haven, Connecticut, 2002, og University of California, Berkeley, 1999. Ruperto er interesseret i materialer og objekter, i hvordan et objekt kan unddrage sig bearbejdning og klassificering. Han arbejder med film, digital animation, fotografi og performance, og har bl.a. interesseret sig for spillefilmens klassiske fortælleformer.

I serien "The Voynich Botanical Studies" samarbejder Ulrik Heltoft med den filippinsk-amerikanske kunstner Miljohn Ruperto. De to kunstnere har taget udgangspunkt i det mystiske Voynich manuskript fra det 15. eller 16. århundrede. Manuskriptet har længe forundret forskere og konspirationsteoretikere, for sproget er komplet ukendt og billederne viser fabeldyr og fantasiplanter og andre mystiske fænomener. Dets eksistensgrundlag er helt ukendt. Var det ment som et videnskabeligt projekt, er det kunst, er det en hemmelig kode, er det skabt af aliens, eller er det bare en gennemtænkt og veludført forfalskning? Billederne som Heltoft og Ruperto har skabt, er rekonstruktioner af planterne vist i manuskriptet som ingen forsker nogensinde har fundet tilsvarende af i naturen. Kunstnerne har kombineret fotografier af ægte planter og andre materialer med computergenereret 3-D grafik. Derefter er de computergenererede collager fremkaldt i et mørkekammer, som analoge fotografier.



1. Heltoft og Ruperto bruger 3d modeller til at sammensætte collager, der skal forestille nye typer af planter og blomster. Kan du beskrive planterne? Genkender du noget fra den virkelige verden?
2. Hvilken er din favorit? Hvor forestiller du dig, at denne plante du har valgt ville vokse? Hvilken slags klima tror du, at denne plante ville have brug for?
3. De planter som billederne skal forestille kommer ikke fra den virkelige verden, men fra en bog fra middelalderen, der hedder “Voynich manuskriptet”. Har du hørt om det? Hvad tror du selv at sandheden er bag dette mærkelige manuskript?
4. Hvorfor har kunstnerne valgt at blande computergrafik og analoge fotometoder, når de forsøger at “genskabe” de mystiske planter?
5. Hvad tænker du at kunstnerne vil opnå med at sammensætte disse planter? Bliver de gjort virkelige på en eller anden måde?

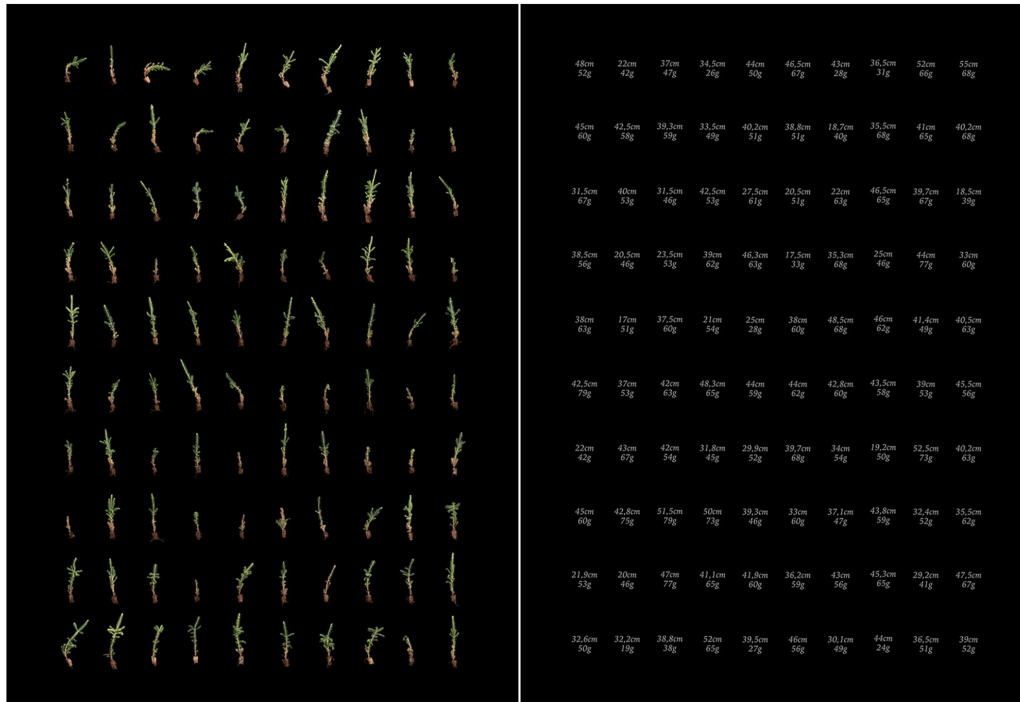
6. Ved du hvad index betyder? Det er et tegn, der er fysisk kædet sammen med det det peger på. Fx røg fra ild, et fodspor, en pil eller et aftryk. Et klassisk fotografi er et index, fordi lyset skaber et aftryk på et stykke lysfølsomt fotografisk film. Hvordan vil du kæde konceptet “index” sammen med disse billeder? Kan man tage et fotografi af noget, der ikke eksisterer?
7. Når digitale fototeknikker og efterbehandlinger (Photoshop) bliver mere og mere avancerede, hvad sker der så med fotografiet? Stopper det med at være et index? Har fotografiet nogensinde været et rent “index”, som har fortalt den rene sandhed? Hvad siger dette om fotografiets relation til videnskaben?
8. Hvad siger disse billeder om fotografiets “sandhedsværdi”? Hvad siger de om naturvidenskaben og dens metoder? Er videnskab altid 100% sandt? Eller er videnskab og fotografi lidt det samme, fordi det netop ikke repræsenterer hele sandheden?

Jaakko Kahilaniemi

F. 1989. Bor og arbejder i Helsinki, Finland. Uddannet fra Turku Arts Academy, Finland, og er i gang med en master i fotografi fra Aalto University of Arts and Design i Helsinki. Kahilaniemi arbejder både som freelance fotograf og som kunstner. Som kunstner arbejder han med at få en bedre forståelse af hans eget forhold til naturen og omverdenen.

Med værket “1000 Hectars of Understanding” tager Kahilaniemi, kunstner, fotograf og bymenneske, udgangspunkt i 1000 hektar finsk skov, som han har arvet af sin familie. En skov og en arv, som han gennem sin opvækst har været forholdsvist indifferent omkring. Værket går på opdagelse i hans egne personlige relationer til naturen og til sin familie, når han forsøger at forholde sig til de 1000 hektar gennem fotografiet og kunsten. Ved at anvende forskellige metoder og tilgange, nogle som han låner fra

videnskaben, andre er mere poetiske eller symbolske, forsøger han at se naturen fra flere forskellige synsvinkler. Igennem sine fotografiske undersøgelser forsøger han at kortlægge forskellige måder at forstå og anskue skoven og sine familierelationer på, samt at finde frem til en ny måde at føle, sanse og opleve naturen på.



1. Hvad ville du have gjort hvis du havde arvet en skov og ikke havde noget forhold til den? Hvilke idéer ville du få til at lære stedet bedre at kende?
2. Tror du at man kan få et tættere forhold til et sted, ved at dokumentere hvad der helt konkret findes på stedet?
3. Kan du beskrive nogle af de “metoder” som han gør brug af, når han undersøger skoven fotografisk? Hvorfor bruger han noget der minder om videnskabelige metoder?

4. Kan man tælle og veje sig frem til en bedre forståelse af noget så personligt som ens familiehistorie og arv? Hvordan hænger det videnskabelige, det personlige og det følelsesmæssige sammen i disse billeder?
5. Hvad prøver han at "måle" sig frem til? Kan du komme på nogle forskellige ideer? Hvad kan man ikke måle sig frem til? Prøv at kigge nærmere på titlerne og billederne, bruger han andre metoder til at komme tættere på skoven?
6. Kahilaniemi beskriver sig selv som et bymenneske. Hvad kan det moderne bymenneske bruge skoven og naturen til? Hvad kan du bruge skoven og naturen til?
7. Er vi blevet for fremmedgjorte i forhold til naturen? Synes du, at vi har mistet noget? Hvorfor vil Kahilaniemi gerne genskabe en forbindelse med naturen?
8. Hvad er styrkerne ved videnskabelige metoder? Hvad er faldgruberne? Hvilke metoder og tilgange ville du bruge, hvis du var i hans sted?

Sanna Kannisto

F. 1974. Bor og arbejder i Helsinki, Finland. Uddannet fra Turku School of Arts and Communication i 1997 og University of Art and Design, Helsinki, i 2002. Hun arbejder i krydsfeltet mellem kunst og videnskab og har en særlig interesse i biologi. Hun har arbejdet med plante-, dyre- og fugleliv både i den Sydamerikanske regnskov og i de finske skove og hendes arbejdsmetode tager typisk udgangspunkt i feltarbejde.

I fotoprojektet "Local Vernacular" retter Kannisto kameraet mod den finske flora og fauna. Hendes billeder tager udgangspunkt i Stilleben-genren, der historisk set blev brugt til at fremvise eksotiske objekter og dyre blomster, et symbol på ejermandens store rigdom. Kannisto opstiller med stor omhyggelighed de finske planter og fugle i det transportable fotostudie og lader det almindelige og oversete træde ind i hovedrollen.

Kannisto er interesseret i at vise skønheden, detaljerne og nuancerne i den natur vi ikke bemærker i vores hverdag. Hvordan fuglenes grå og brune farver også er en stor skønhed. Serien er på en og samme tid, en undersøgelse af den kunstneriske og den videnskabelige tilgang til kunsten. Kannisto refererer både til stilleben-malerier og til feltarbejde, som er to vidt forskellige måder at se naturen på. Kunsten tillægger naturen en symbolsk, poetisk og æstetisk værdi, hvor feltarbejdet kategoriserer og skaber orden i det kaos naturen er for mennesket. På den anden side refererer værkerne også til naturvidenskabelige illustrationer, som forener æstetik med videnskab, på en måde vi sjældent ser i dag.



1. Når du kigger på billederne hvordan tror du så, de er lavet? Og motivet, vil du sige at det er kunstigt eller ægte? Er det naturligt eller opstillet? Hvorfor er de så store?
2. Sætter billederne fantasien i gang? Måske kommer du til at tænke på en historie, en fortælling, noget andet kunst du har set eller et andet slags univers du kender?
3. Prøv at kigge på motivet. Er det noget særligt eller noget helt almindeligt? Har du set sådan nogle planter eller fugle i virkeligheden? Hvorhenne?
4. Fuglene og planterne er ret almindelige i den finske natur. Synes du det er vigtigt at sætte fokus på noget som er almindeligt? Hvorfor? Hvad fortæller det os?
5. Kan du komme på en almindelig ting, som du synes det ville være spændende at undersøge?
6. Fotografierne er lavet i et opsat studie ude i naturen. Hvad synes du om det? Ville du hellere have set fuglene og planterne der hvor de hører til i naturen eller giver det noget nyt at se dem isoleret sådan her? Hvad er forskellen på de to måder at vise det på?
7. Nederst på billedet kan man se at grenen ligesom "flyver" på den hvide baggrund. Hvorfor har hun valgt at gøre dette? Hvad tror du hun vil gøre os opmærksom på?
8. Er Kannistos billeder mest ligesom kunst eller mest som videnskabelige illustrationer og registreringer? Hvis man ser billederne på den ene eller den anden måde, ændrer det så din forståelse af billederne?

Sandra Kantanen

F. 1974, Finland. Uddannet fra Västra Nylands Folkhögskola, 1995, og University of Art and Design, Helsinki, 2003. Kantanen arbejder i sine fotografier med en manipuleret natur, der i sit maleriske udtryk får en drømmende karakter. Det drejer sig ofte om at indfange tiden og strække den ud i et malerisk nu, hvorfor billederne ofte syntes at forskyde fotografiets tilsyneladende realitet hen mod en idealiseret vision.

Kantanen har både studeret fotografi i Helsinki, Finland og Beijing, Kina. I løbet af sit studie i Kina blev hun meget optaget af det natursyn, der kom til udtryk i klassisk kinesisk kunst. Men de smukke, hellige bjerge på de gamle kinesiske landskabsmalerier, som hun er inspireret af, eksisterer ikke længere i dag. I hvert fald ikke i den fredfyldthed og lethed, som malerierne afbilder. Hendes egne fotografier er idealiserede, fredfyldte billeder af en natur der ikke længere eksisterer eller som måske ikke vil gøre det om få år på grund af masseturisme, urbanisering og forurening. De er som malet med lys eller vandfarve, som drømme eller fatamorganaer. Det bliver Kantanens projekt at fastfryse en uddøende natur og et uddøende natursyn, hvor den besjæles og gøres guddommelig. Men de tydelige forvrængninger og manipuleringer af billederne vidner også om en form for kaos eller dissonans. De digitale manipuleringer peger på landskabernes sårbare situation i vores moderne verden, samt det idealiserede landskabs illusion, hvor kunsten aldrig kommer til at stemme overens med den faktiske virkelighed.



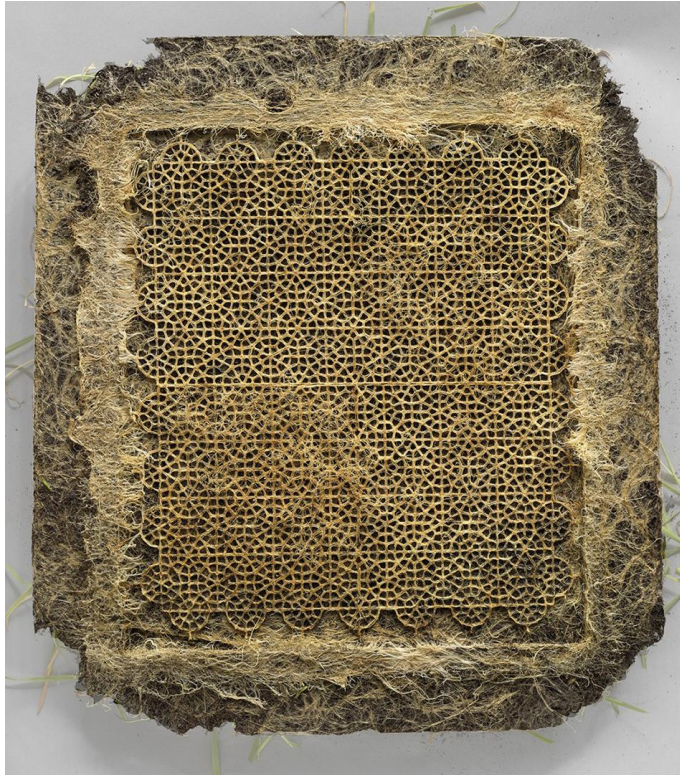
1. Hvilket indtryk får du af Kantanens billeder? Hvilken verden er vi i? Hvilken stemning er der i billederne?
2. Hvad prøver hun at fortælle om den natur hun fotograferer? Er den god? Bevaringsværdig? Problematisk? Ren fantasi?
3. Hvilket forhold har hun selv til naturen? Hvad er menneskets rolle i den natur hun portrætterer?
4. Kan du komme i tanker om anden kunst, film, bøger, reklamer etc. som idealiserer naturen? Hvordan er det magen til eller anderledes i forhold til hvordan Kantanen idealiserer naturen?
5. Hvad er godt eller skidt ved at idealisere naturen? Eller at idealisere noget i det hele taget?

6. Hvordan tror du at hun har lavet billederne? De streger og områder af farve du ser, hvad er det og hvorfor er det der? Forstyrrer det fotografiet eller tilføjer det noget til motivet?
7. Hvorfor blander hun fotografi og “maleri” sammen? Hvad gør hendes billedmanipulationer for den fortælling hun prøver at skabe?
8. I Asien har man traditionelt set besjælet naturen og givet den en hellighed eller åndelighed. Er det også noget vi gør eller har gjort i Danmark?
9. Ville det være positivt eller negativt hvis vi begyndte at give naturen en åndelig dimension og forstå naturen, som noget der er besjælet?

Diana Scherer

F. 1971. Bor og arbejder i Amsterdam, Holland. Uddannet fra Gerrit Rietveld Academy, Amsterdam. Hun undersøger i sit arbejde relationen mellem mennesker og naturen og er særligt optaget af planternes rodsystemer og den såkaldte neurobiologi, hvor rodsystemet beskrives som planternes ”hjerne”.

I hendes serie “Intervowen” bruger Diana Scherer forskellige hemmelige teknikker, hvor hun “træner” rødderne til at forme mønstre inspireret af mellemøstlige arabesker, tekstiler og broderinger og mønstre fundet i naturen, såsom bikagens sekskanter. Hun sætter på den måde spørgsmålstejn ved vores forhold til naturen, hvor vi både værdsætter dens rene skønhed, men også er hårdhændet og decideret onskabsfuld ved den, når vi presser den til at adlyde vores vilje. Hun er både fascineret af den skjulte skønhed, der findes under jorden, men også optaget af det potentiale der er, når man påvirker naturen og rødderne til at forme sig efter unaturlige mønstre. På denne måde sætter hun også spørgsmål ved det kunstige og naturlige, der hvor kultur og natur mødes, og om hvorvidt man overhovedet kan skille det ad.



1. Hvad tror du det er for nogle hemmelige metoder Diana bruger til at lave mønstre i rødderne? Kan du finde på en metode hvormed man kunne gøre det på?
2. Hvad synes du om at tvinge rødderne til at lave mønstre? Synes du det er i orden at gøre eller skal man hellere lade naturen vokse som den vil? Hvorfor?
3. Når hun har opfundet en måde at få rødderne til at vokse som hun vil, hvorfor tror du så at hun vælger at de skal vokse i de her mønstre? Hvad synes du det fortæller? Minder mønstrene dig om noget?
4. Hvad synes du er mest spændende at se: De rigtige rødder, som ligger i montren eller fotografierne af rødderne? Hvorfor? Hvad er forskellen på de to måder at vise det samme på? Og hvorfor vælger kunstneren at vise begge dele?

5. Planterne bruger rødderne til at snakke sammen, det bliver kaldt “planternes hjerne”, fordi det minder om hjernens neurale netværk, hvor forskellige dele af hjernen snakker sammen og tilsammen danner vores intellekt. Kan planter være intelligente? Og på hvilken måde?
6. Hvad tænker du at Scherer måske prøver at undersøge ved at studere rødder? Undersøger hun måske også mennesket ved at arbejde med planter og hvordan?
7. Planternes rødder kan også minde om telefonlinjer eller internetkabler. Hvad kan planter sige om vores måde at kommunikere på? Hvad kan vores brug af internet og telefoni sige om planter? Og hvordan påvirker dette naturen omkring os?
8. Kunne planter måske i fremtiden bruges som en slags maskiner? Fx ved at bruge rødder til at transportere information som vi i dag bruger kabler?

Helene Schmitz

F. 1960. Bor og arbejder i Stockholm, Sverige. Uddannet fra Stockholm University i Film og Kunstteori i 1989 og Konstfack Academy of Arts, Stockholm, i 1997. Hun undersøger det komplicerede og sommetider voldelige forhold mellem mennesket og naturen. Størstedelen af hendes værker befinder sig i krydsfeltet mellem fotografi og botanik.

I ”The Kudzu Project” undersøger Schmitz hvordan Kudzuplanten, en invasiv slyngplante, plager det sydøstlige USA og truer områdets lokale flora. Planten hører oprindeligt til i Japan og Kina, hvor den bl.a. bruges i traditionel medicin. Planten blev introduceret i USA for første gang i 1876, som gave til USA fra Japanerne, for at fejre 100 året for den amerikanske uafhængighed. Senere blev planten populær blandt haveejere og landmænd, da den er særdeles nem at få til at gro. Den vokser nemlig med hele 16 meter på en enkelt sommer. Plantens aggressive vækst er gået hen og blevet en stor trussel mod den lokale plantevækst og biodiversitet, da den ude af kontrol æder sig

ind på mere og mere land. Schmitz har fotograferet hvordan slyngplanten svøber sig som et kvælende tæppe hen over de amerikanske landskaber og menneskelige konstruktioner.



1. Hvad kommer du til at tænke på, når du ser billederne? Hvad synes du det ligner? Hvilken stemning er der i billederne? Synes du, at det er fascinerende eller måske skræmmende?
2. Slyngplanten stammer fra Japan og har ingen naturlige fjender i naturen i USA, hvor billederne er taget. Derfor breder den sig så meget. Synes du at det er noget, der skal gøres noget ved? Hvad tror du man ville kunne gøre? Hvad tror du Schmitz' holdning er, ud fra de billeder hun har taget?
3. Prøv at tænke på forskellige natursteder du kender: Skove, parker, haver osv. Hvornår synes du at naturen er smukkeste - når den er vild eller når den er mere tilpasset? I hvor høj grad synes du generelt at naturen er noget, der skal

kontrolleres? Hvad sker der med naturen når mennesket kontrollerer og på den måde overtager naturen?

4. Planten vokser hurtigt og dækker også menneskeskabte ting. Hvad tænker du om at naturen er så stærk? Bliver du overrasket? Hvorfor?
5. Mange af de planter vi har, fx som pottedplanter indenfor i Danmark, kommer også oprindeligt fra mange andre lande og andre klimaer. Hvad tror du er godt og skidt ved at man deler planter på den måde over hele verden?
6. Er det paradoksalt at se naturen vokse over menneskeskabte ting og gro vildt, når Kudzu-planten jo sådan set selv er "kunstig" i den amerikanske natur?
7. Er dette en naturkatastrofe eller en menneskeskabt katastrofe? Hvad er naturligt og hvad er kunstigt? Kan man overhovedet adskille disse ting fra hinanden?
8. Kan man sige at det vi ser på billederne er naturen, der generobrer den plads som menneskene har taget ved at bygge veje og bygninger? Er det naturen, der tager magten tilbage, fordi den ikke vil manipuleres længere?