

# Undervisningsmateriale til Ung dansk fotografi '19



## **Om undervisningsmaterialet**

Undervisningsmaterialet har til formål at formidle Fotografisk Centers udstilling samt give mulighed for læring i anderledes rammer. Materialet indeholder en række spørgsmål til de forskellige værker og en række evaluerende spørgsmål i forhold udstillingens – og dens tematiserings –indvirkning på eleverne.

## **Målgruppe**

Målgruppen for dette materiale er udskoling på folkeskoler (7. – 10. klasse), gymnasier, HF-studerende og lignende.

Udstillingen behandler temaer, der er særligt relevante inden for fagene:

- Billedkunst: Fotografi, billedmanipulation, materialebrug og fremstillingsmåder.
- Mediefag: Fotograf samt brug af forskellige medier og udtryksformer.
- Dansk: Identitetsforståelse og historiefortælling.

## **Besøget**

Igennem materialet bliver der stillet forslag til arbejdsspørgsmål. Dette lægger op til, at I ser udstillingen i samlet flok.

Alternativt kan eleverne deles op i mindre grupper og arbejde selvstændigt med forskellige værker eller fotografer. Derefter kan I alle diskutere fortolkningerne med hinanden.

Et sidste forslag er, at man bestiller en omvisning i udstillingen, som kan tage udgangspunkt i arbejdsspørgsmålene, hvis dette ønskes. Det kan også foregå som en mere klassisk omvisning, hvor materialet kan bruges supplerende før eller efter besøget.

Mere info findes på: <http://fotografiskcenter.dk/om-fotografiskcenter>

## Emilie Lundstrøm

Emilie Lundstrøms værker er udført med en historisk fotografimetode, der hedder cyanotypi ("blåprint"), som i processen giver billederne den karakteristiske blå farve. Cyanotypi blev især brugt i starten af 19. tallet, som en billig måde at genskabe fotografier, deraf det engelske ord "blueprint". Sammenlignet med moderne digitale billeder er det dog en langsommelig proces, der involverer forskellige kemikalier, og fremkaldelse ved hjælp af UV-lys. En af de tilbagevendende motiver på Lundstrøms billeder er dyr, og mødet imellem dyr og mennesker - fra heste til silkeorme. Dette kobles med en interesse for utraditionelle materialer, som fx hendes værk "Silkeorm" der er trykt på silke spundet af den samme orm, der er afbildet på fotografiet.

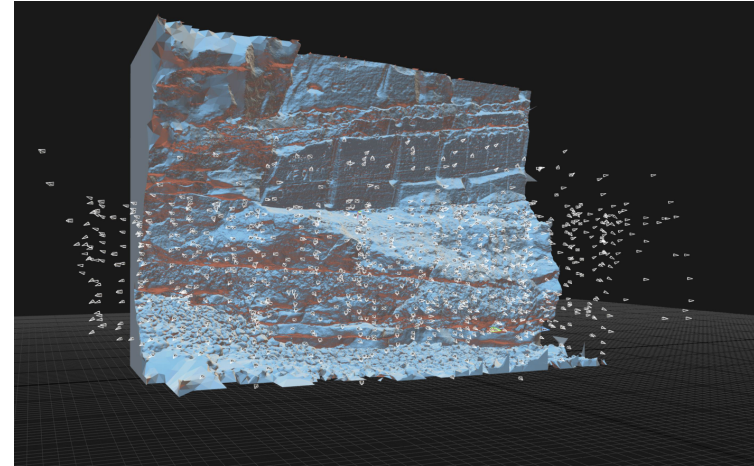


- Hvad kan der være af grunde til at genoptage en langsom, historisk fotografiproces i vore dage, på trods af hurtige digitalkameraer og telefoner?
- Blandt værkerne på Fotografisk Center er der trykt fotos på både hjemmedyrket silke og sækkelærred. Hvad gør det ved et fotografi at blive printet på utraditionelle materialer?
- Værkerne ledsages af små tekster. Se på værkerne før du læse, og skriv dine indtryk ned. Læs bagefter teksten, og se på værkerne igen - har de ændret din opfattelse af billederne?
- Kan Lundstrøms billeder fortælle os noget om vores relation til dyr, som andre genrer (f.eks. naturdokumentaren) *ikke* kan?

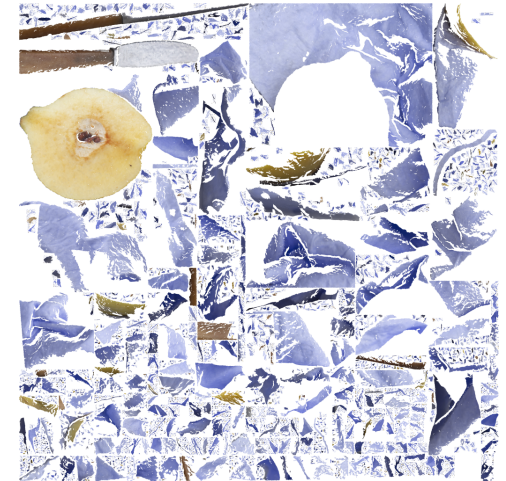


## Rosalina Kruse Serup

Der er to serier af værker der udgør Rosalina Kruse Serups bidrag på Fotografisk Center. Begge er baserede på en teknologi, der hedder fotogrammetri - det er en måde, hvor man kan tage flere billeder af en genstand og bruge disse til at generere en digital 3D-model, som danner grundlaget for de fysiske billeder og modeller. I det ene projekt har Rosalina scannet en halv kvadratmeter af Stevns Klint og derefter brugt en maskine til at udhugge den nøjagtigt 1-1 i en marmorblok. I den anden serie har hun lavet en "stilleben"-opstilling, hvor hvert element vises "unwrapped" - altså på den måde som en computer "ser" genstanden. Stilleben-genren er en kunsthistorisk genre betegnelse indenfor maleri, hvor man maler opstillinger, ofte af frugt og grønt i forskellige stadier af forrådnelse.



- Scanningen af klinten foregik med et kamera - så kan man kalde marmorblokken for et fotografi?
- Kan du rekonstruere den stilleben-opstilling, Rosalina har arbejdet ud fra? Hvilke genstande er der afbildet?
- Hvad betyder det at arbejde med en historisk genre med så moderne en teknologi? Er stilleben og 3D-modellering for forskellige til at give mening sammen, eller er der en fælles forbindelse?
- Serup arbejder med at vise nogle af de digitale processer, der ellers er usynlige i vores hverdag - kan du komme på andre digitale processer, vi omgiver os med hver dag uden at tænke over det?



## Jeppe Lange

Videoværket "The Truth About Your Feet" ("Sandheden om dine fødder") behandler vore dages skiftende ideer om, hvad det vil sige at være mand - et skift væk fra traditionelle kønsroller til selv at skulle definere, hvordan man italesætter sit køn. Det er måske ikke direkte til at se eller høre i videoen, hvis ikke man ved det - Langes værk forsøger ikke at belyse problemstillingen fra alle tænkelige vinkler, men nærmere at give et poetisk og personligt bud på vor tids manderolle. Derfor fortæller den om det bagvedliggende tema igennem metaforer og billedsprog, og kommer på den måde til at handle om en masse andre ting også - violiner, nedfaldne æbler, hajer, middelalderen osv.

- Hvordan kan en film som Langes sige noget om den moderne mand, som en dokumentarfilm fx ikke kan?
- Lange er, som en mand, ikke udenfor det sociale skift han beskriver. Samtidig er hovedpersonen i filmen opdigtet - hvad kan være grund til at bruge en opdigtet karakter til at fortælle en historie?
- Lange bruger bevidst rekvisitter der er velkendte symboler - fx et æble. Hvad får æblet dig til at tænke på, og hvad tilføjer de associationer til videoen?
- Videoen er det eneste værk på udstillingen, der har lyd - hvad gør valget af musik ved forståelsen af værket?



## Alexander Arnild Peitersen

Alexander Arnild Peitersen laver helt bevidst billeder, der ikke har én betydning, men som er åbne for fortolkning. Han beskriver sine fotografier som en slags digte, bare med billeder. Han tager billeder af mange forskellige ting, både af mennesker og genstande. Et andet ord Peitersen beskriver sin billeder med er "tomhed" - ikke fordi at billederne er tomme, men fordi de ikke nødvendigvis skal forstås som et billede af "noget". Det vigtige i et foto som "Winter" er ikke, at det er en frossen sø, men måske måden isen sprækker i det ene hjørne eller græsset bukker under rimfrostens vægt i det andet - eller hvad man selv opdager i det.

- Påvirker det din forståelse af billederne, at de er åbne for fortolkning? Ville det påvirke dem positivt eller negativt, hvis der var en historie, bag dem?
- Titlerne er alle sammen ét ord, og beskriver ret nøgternt, hvad der er på billedet. Tilføjer titlerne noget til værkerne, eller kunne man lige så godt udelade dem? Hvorfor, hvorfor ikke?
- Peitersen arbejder på en fotobog, hvori der også indgår nogle af de billeder, der er med på udstillingen. Hvordan tror du, det er anderledes at se et foto i en bog i forhold til at se det på en væg? Er det bedre at se dem i større format, eller har bogen nogle kvaliteter, billederne på væggen ikke har?
- Billederne opfordrer til subjektive fortolkninger - vælg dit yndlingsbillede og beskriv, hvad du tror, det handler om, eller hvad det får dig til at tænke på

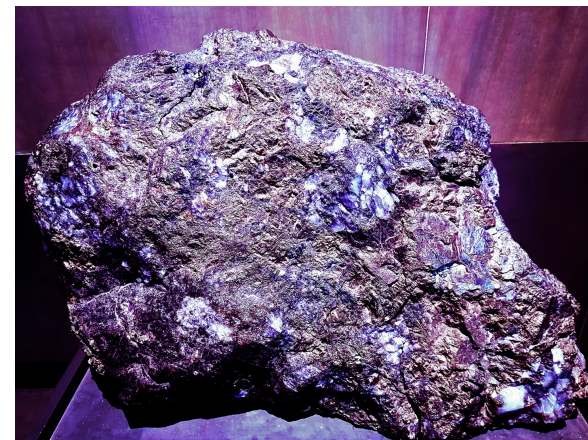
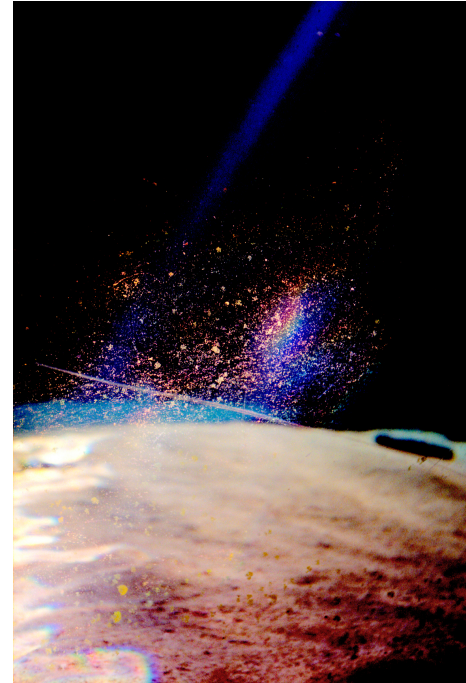


## Søren Lilholt

Det første man lægger mærke til ved Søren Lilholts billeder er nok størrelsen, og forskelle herpå. Nogle billeder er kun få centimeter høje, mens de større billeder nærmere skal måles i meter. Motiverne er også en blandet affære, med alt fra en ugle eller et gebis til sten i vandkanten eller hvad der ligner en stor eksplosion.

Lilholts har selv valgt måden billederne er blevet hængt op på, efter nøje overvejelser baseret på det specifikke rum, vi har givet ham. Det er fordi at ophængningen ud over at vise de individuelle billeder også er et samlet hele, nærmest en slags collage af forskellige, individuelle kunstværker.

- Hvordan påvirker størrelsen på et billede vores opfattelse af det? Hvordan er det at se på et meget stort billede ift. et meget lille et?
- Hvad betyder ophængningen af billederne for forståelsen af dem? Fx at der er meget små billeder op ad meget store, men også at nogen hænger meget lavt imens andre er højt oppe osv.
- Når Lilholt tager sine billeder, prøver han at lægge alt sin viden bag sig og være i nuet - når han efterfølgende udvælger billederne og hvordan de skal hænge tænker han omvendt meget over det. Hvad gør det ved processen at arbejde med tingene adskilt på den måde?
- Det er ikke altid til at regne ud hvad billederne forestiller. Hvad kan der være af kunstneriske grunde til at tage et foto, man ikke kan se hvad er?



## Louise Haugaard Jørgensen

Billederne til Louise Haugaard Jørgensens hjørne af udstillingen er taget på Charlottenlund Travbane nord for København. Som en del af billedet har kunstneren valgt at have tekst: det er navne på nogle af de væddeløbsheste, der er på banen - fra gakkede navne som "Nissehønen" til det forhåbningsfulde "Cash Flow", der nok repræsenterer ejerens forhåbning om at tjene penge på hesten. Ud over tekst er der på nogle af billederne små kruseduller: en faldende kampesten, en pil og en prut. Der er blevet manipuleret med et af billederne, så hesten har tre øjne.

Travbanen, hvor man vædder på de forskellige heste, har lighedstræk med fx aktiemarkedet - i begge tilfælde skal man kombinere evne, held og viden for at tjene penge. På den måde fungerer travbanens univers som et slags billede på andre, større systemer, der er for store til at illustrere i sig selv.



born to be alive	keystone bright	nam nam	elbow	hybrid doc
bork musikfestival	king of the sea	napalm	emoji	halloj crea
be nice ice	kirkonant n	never pay	even more cocktail	harbour
baroness korfu	labiale	nibble feast	e fortyfive	handic with care
barstefod	kansas solttop	nissehønen	embrace the winners	harne brother
barytonaphotogrand	kapsche	nips elgin	epos shadow	haric haugard
bagetjama ambas	karamellen	niri	empty glass	hay to gain
basag ostet antik	katts kvab	no more tears	epoke pil	hellestjernen
borwithhangovers	katz copper	rutana	enfant terrible	hertuginde frederik
borntoim nu	libretto		everybodyalldhot	hey look me over
botox	licky gallon		eightdaysweek	hibiscus c
but why	lirsten boge		epulu	hilti delmonico
	liss du mille		osten eller	hippologen
	kiwi monarch		ekigert ekigert	history
	knor horn		ekigay kolmeninda	huglillemens
	kolibri		excuse me	hottie safari
	konrå son		etterlevande	hov hov just
	komvektion			helt
	kopi			honest
				hustable hornline

- Hvad betyder det for værket, at Jørgensen tilføjer elementer, der tydeligt er hendes egne (fx tegningerne eller hestens tredje øje)? Ville serien være mere "sandfærdig" uden disse elementer?
- Jørgensen bruger humor i sin praksis, som fx de skøre navne og de fjollede små tegninger. Kan man lave seriøs kunst, der stadig har humoristiske elementer?
- Hesten er traditionelt et dyr der er forbundet med styrke, fart og løssluppenhed - hvordan bliver hesten fremstillet på Jørgensens billeder?
- Nogle vil mene, at i det er vigtigt at kende den bagvedliggende historie for at forstå værket. Synes du, værket kan stå på egne ben, eller er det afhængigt af at blive forklaret?